



# cescontexto

Bibliotecas públicas, políticas culturais  
e leitura pública

**Organização**  
Paula Sequeiros  
Nuno Medeiros

Nº 23

Dezembro, 2018



## Debates

[www.ces.uc.pt/cescontexto](http://www.ces.uc.pt/cescontexto)

**Propriedade e Edição/Property and Edition**

Centro de Estudos Sociais/Centre for Social Studies

Laboratório Associado/Associate Laboratory

Universidade de Coimbra/University of Coimbra

**[www.ces.uc.pt](http://www.ces.uc.pt)**

Colégio de S. Jerónimo, Apartado 3087

3000-995 Coimbra - Portugal

E-mail: [cescontexto@ces.uc.pt](mailto:cescontexto@ces.uc.pt)

Tel: +351 239 855573 Fax: +351 239 855589

**Comissão Editorial/Editorial Board**

Coordenação: Ana Raquel Matos

ISSN 2182-908X

© Centro de Estudos Sociais, Universidade de Coimbra, 2018.

CONFERÊNCIA INTERNACIONAL

# 「Bibliotecas Públicas, políticas culturais e leitura pública」

6 e 7 de setembro de 2018

Casa dos Bicos, Fundação José Saramago (Lisboa)



José Martín Ramírez © Unsplash

Inscrições abertas em  
[ces.uc.pt/eventos/bibliotecas-publicas](https://ces.uc.pt/eventos/bibliotecas-publicas)

apresentadoras/es 20 julho a 28 julho 2018  
participantes 30 julho a 17 agosto 2018



Centro de Estudos Sociais  
Universidade de Coimbra

Centre for Social Studies  
University of Coimbra

CES | Alta  
Colégio de S. Jerónimo  
Apartado 3087  
3000-995 Coimbra  
Portugal  
T +351 239 855 570

CES | Sofia  
Colégio da Graça  
Rua da Sofia, 136-138  
3000-389 Coimbra  
Portugal  
T +351 239 853 649

CES | Lisboa  
Picoas Plaza  
Rua Viriato, 13 Lj 117/118  
1050-227 Lisboa  
Portugal  
T +351 216 012 848

[ces.uc.pt](https://ces.uc.pt)



Co-financiado



Fotografia de José Martín Ramírez C, Unsplash.

## Agradecimentos

A Conferência Internacional *Bibliotecas Públicas, Políticas Culturais e Leitura Pública*, organizada pelo CES, Universidade de Coimbra (UC), ocorreu em Lisboa, de 6 a 7 de setembro de 2018, na Casa dos Bicos, Fundação José Saramago. A realização contou com o apoio de:



## Índice

<i>Paula Sequeiros e Nuno Medeiros</i>	
Que faremos com estas bibliotecas? .....	6
<i>Rui Matoso</i>	
O contributo das bibliotecas públicas para a efetivação da democracia cultural.....	11
<i>Margarita Pérez Pulido e Maurizio Vivarelli</i>	
La identidad de la biblioteca pública y el campo de la biblioteconomía social.....	35
<i>Maria Manuel Alves Rijo</i>	
Como envolver a comunidade com a Biblioteca através da arte? .....	47
<i>Débora Dias</i>	
Do privado ao público: a biblioteca pessoal e suas metamorfoses .....	57
<i>Carla Silva</i>	
A Biblioteca do Liceu Alexandre Herculano no Porto: entre políticas estigmatizantes e uma estratégia de mobilização social.....	72
<i>Paula Sequeiros</i>	
Na biblioteca pública, ler por prazer: uma mirada feminista .....	82

## La identidad de la biblioteca pública y el campo de la biblioteconomía social

**Margarita Pérez Pulido,<sup>1</sup>** Universidad de Extremadura, Facultad de Biblioteconomía y Documentación  
marperez@unex.es

**Maurizio Vivarelli,<sup>2</sup>** Università di Torino, Dipartimento di Studi storici  
maurizio.vivarelli@unito.it

**Resumen:** En los últimos años la identidad de la biblioteca pública se ha visto afectada por profundas transformaciones, causadas por complejos factores de naturaleza social, económica, cultural y organizativa. Esto ha determinado la difusión de modelos diversos que se utilizan, por ejemplo, para el diseño de espacios o para la programación y gestión de servicios. La fragmentación de la identidad de la biblioteca se refleja también en principios y metodologías de evaluación de la percepción del impacto social de la biblioteca. Estas transformaciones se manifiestan igualmente en la configuración del perfil general de la cultura biblioteconómica, que oscila entre la adhesión al modelo clásico y las tensiones hacia nuevos modelos, entre los cuales el participativo. En la contribución propuesta se tratan y discuten unos argumentos de manera aproximativa.

**Palabras-clave:** Bibliotecas públicas, biblioteconomía social, modelos teóricos, función social de la biblioteca.

### Introducción

El objetivo general de esta intervención es discutir algunos elementos del concepto de “identidad” de la biblioteca pública contemporánea, de las transformaciones que lo están modificando, y finalmente de las perspectivas que se pueden identificar para una reconfiguración de la disciplina, la biblioteconomía, que evidentemente tiene las bibliotecas como su objeto de estudio. En esta línea de reflexión, se mantiene activa una relación de colaboración con Margarita Pérez Pulido durante algunos años, así como con otros colegas italianos como Giovanni Solimine, Giovanni Di Domenico, Chiara Faggiolani y Anna

---

<sup>1</sup> Es doctora en Documentación por la Universidad de Salamanca y profesora titular en el Departamento de Información y Documentación de la Facultad de Ciencias de la Documentación y Comunicación de la Universidad de Extremadura. Sus principales líneas de investigación se refieren al estudio de la planificación y gestión de servicios bibliotecarios, especialmente para públicos en situación de desventaja, y de la ética y deontología de la información. Es autora de numerosas publicaciones en revistas extranjeras y en revistas especializadas españolas y de monografías. Como parte del Grupo de Trabajo de Ética de la Sociedad Española de Documentación Científica (SEDIC), ha elaborado el código de ética de los profesionales españoles reconocido por FESABID y por IFLA. Es miembro de la Oficina de Responsabilidad Social de la Universidad de Extremadura.

<sup>2</sup> Es profesor asociado de Bibliografía y Biblioteconomía en el Departamento de Estudios Históricos de la Universidad de Turín. Sus principales líneas de investigación se refieren al estudio de las transformaciones de la biblioteca pública contemporánea, los principios y métodos de proyección de espacios en la biblioteca, las relaciones entre historia de las bibliotecas e historia de la lectura. Es autor y editor de numerosas publicaciones en revistas. Es miembro del Comité Científico de “AIB Studi”, “Biblioteche oggi Trends”, “Biblioteche oggi”, “Culture del testo e del documento”. Forma parte del Comité Directivo de la SISBB – Società italiana di Scienze Bibliografiche e Biblioteconomiche e del centro di ricerca interdepartimentale MediHium – Memoria Digitalis Humanistica.



Galluzzi. También estamos definiendo los métodos para desarrollar un proyecto centrado en examinar el término y el concepto de "biblioteconomía social".

La variedad y diversidad de estos términos es una clara indicación de la fragmentación del paradigma clásico de la biblioteca pública, desarrollada sobre todo en el contexto de la *Library Science* y la *Librarianship* angloamericana. Para proporcionar una idea, aunque solo parcialmente estructurada, de la variedad de modelos y de las formas lingüísticas utilizadas para describirlos, se presenta (Tabla 1) una serie de palabras utilizadas para representar características específicas de la identidad de la biblioteca pública contemporánea, así como una selección de fuentes en las que esas expresiones son utilizadas. La columna de la izquierda de la Tabla 1 muestra palabras clave significativas para la representación de la identidad de la biblioteca pública contemporánea, mientras que en la columna de la derecha hay referencias a publicaciones en las que se usan estas palabras o expresiones.

En esta variedad de expresiones lingüísticas, examinadas en este momento de manera no sistemática, es posible sin embargo identificar el perfil de los modelos, fragmentarios y parciales, según el cual se interpreta la identidad de la biblioteca y de la biblioteca pública en particular, donde ya es posible identificar algunos puntos de vista bien diferenciados.

En una primera área, que se distingue por las palabras clave más directamente relacionadas con las culturas profesionales, el objetivo parece estar delimitado y definido, y el tema central es definir las características de las prácticas de gestión incluidas en la tradición angloamericana de la *Library Science*. Dentro de esta perspectiva, con una matriz pragmática, el *focus* se coloca, en lugar de la identificación de modelos teóricos dotados de su propia estabilidad autónoma, en la definición de un conjunto de valores sedimentados a lo largo del eje de esta misma tradición. En este sentido, la búsqueda de elementos específicos se centra, por lo tanto, en las actividades consideradas esenciales para la gestión de la biblioteca y, sobre todo, en lo que concierne, en sentido amplio, a la mediación documental resumida en la expresión *only connect* de Michael Gorman (2000). La mediación, por lo tanto, es el rasgo característico esencial que se manifiesta en el contexto principal de los servicios de referencia y catalogación, en el que el núcleo central del profesionalismo de los bibliotecarios y la cultura bibliotecaria se explica por esta misma praxis generada (*biblioteca como servicio*).

**Tabla 1. Palabras-Clave y publicaciones que reflejan la identidad de la biblioteca pública**

La biblioteca como...	Publicaciones
Espacio	Bisbrouck, Marie-Françoise <i>et al.</i> (2004)
Monumento	De Poli, Aldo (2007)
Tercer lugar	Jacquet, Amandine (2018)
Plaza	Agnoli, Antonella (2009)
Servicio	Reardon, Siobhan (2018)
Hipertexto	Ridi, Riccardo (2007)
Conversación	Associazione italiana biblioteche (AIB). Gruppo di studio sulle biblioteche digitali (2005)
Organización	Di Domenico, Giovanni (2009)
Derecho	Pérez Pulido, Margarita (2017)
Bien común	Galluzzi, Anna (2011)
Lugar de conexiones	Melot, Michel (2004)
Texto	Vivarelli, Maurizio (2016)
Memoria	Manguel, Alberto (2007)

Una segunda serie de puntos de vista declina esta visión de acuerdo con una perspectiva cuyas fuertes vetas ético-políticas se cruzan con los instrumentos del marketing social. La biblioteca pública se considera un lugar "tercero", "plaza" o "condensador social", capaz de albergar y procesar necesidades primarias y generalizadas en la sociedad. El posicionamiento de las colecciones queda relegado a un segundo plano en beneficio de la prioridad de una socialización genérica, que tiene poco que ver con las "artes" tradicionales de la mediación documental. A ciertos elementos de esta perspectiva es posible conectar extensiones de la representación y la comunicación de la biblioteca, en el que el tema principal es la capacidad de comunicarse con sus usuarios, el desarrollo de "conversaciones". En algunos lugares la fundación de esta línea creemos que se remonta a algunos temas centrales de la *New Librarianship* de David Lankes (2011) y el papel del bibliotecario "facilitador" que en ella se indica (*biblioteca como lugar de conexiones, tercer lugar, plaza*).

Una tercera perspectiva identifica el tema central en las posibilidades que ofrecen las culturas y las tecnologías digitales, visto en su tendencia a ofrecer nuevos modelos de organización y comunicación de contenido documental (*biblioteca como hipertexto, conversación*).

Un cuarto perfil es aquel en el que la cultura *biblioteconómica* clásica y la cultura organizativa más específica se entrelazan. El sentido de la biblioteca consiste en su capacidad para ser parte y expresión del contexto más amplio en el que se inserta, en su calificación como un sistema capaz de autointerpretarse como una parte constitutiva y reguladora (también en términos de bienestar) del cuerpo social en el que es parte y expresión (*biblioteca como organización, derecho, bien común*).

Finalmente, una última área está orientada a resaltar las características metafóricas y simbólicas de la biblioteca como un "edificio" físico y conceptual. En este contexto, los límites de la *biblioteconomía*, comprendidos en su dimensión más técnica y específica, se extienden al campo de la historia de la cultura y las ideas (*biblioteca como espacio, monumento, memoria, texto*).

## Las piezas de un rompecabezas

Las numerosas expresiones utilizadas anteriormente dan una explicación intuitiva de las muchas formas según las cuales se imagina, concibe, diseña y comunica la identidad de la biblioteca. Estas formas diferentes se refieren a diferentes modos de interpretar el perfil de la disciplina que ya no se centra solo en el modelo clásico de la *Reference Library*. A partir de estas consideraciones preliminares, se originan los contenidos de esta contribución cuyo objetivo, con una metáfora, es intentar reconstruir de nuevo las muchas piezas de un rompecabezas gigantesco dentro del cual es ciertamente difícil navegar.

Junto con la colega Margarita Pérez Pulido organizamos una conferencia internacional en Turín en 2014, en la que participaron, entre otros, Paolo Traniello, Giovanni Solimine, Giovanni Di Domenico, Ernest Abadal y Aurora González-Teruel. Los temas discutidos en la conferencia fueron elaborados en el libro *The Identity of Contemporary Public Library: Principles and Methods of Analysis, Evaluation, Interpretation* (Pérez Pulido y Vivarelli, 2016)<sup>3</sup>. La identidad de la biblioteca es un concepto muy complejo, que no puede tratarse ni analizarse aquí. Simplificando mucho, sin embargo, podemos decir que la identidad de la biblioteca, como todos los demás objetos culturales, se manifiesta en su "forma", que luego es percibida e interpretada por las personas. Esta forma se realiza en el espacio. El espacio de la biblioteca no es un concepto único e indivisible, pero en él se pueden identificar algunos

---

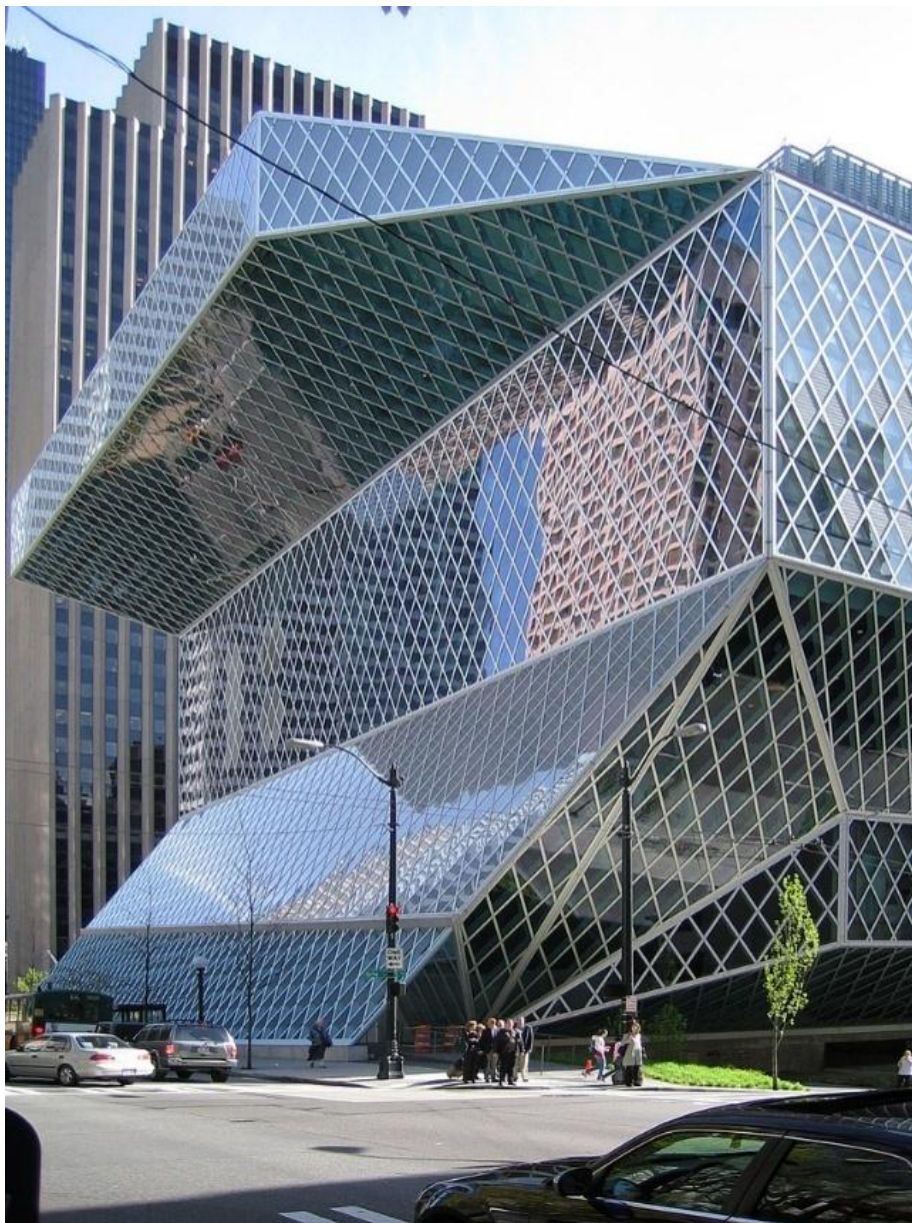
<sup>3</sup> Archivo pdf gratuito en <https://www.ledizioni.it/prodotto/m-perez-pulido-m-vivarelli-cura-the-identity-of-the-contemporary-public-library/>.



componentes que se describen aquí. En estos componentes, la identidad se manifiesta y, al mismo tiempo, se separa y se fragmenta a sí misma:

### Espacio arquitectónico

En primer lugar, podríamos considerar que la identidad de la biblioteca está asociada con la belleza del espacio arquitectónico en su totalidad o se refiere a algunas de sus características específicas. Un ejemplo muy famoso de una biblioteca en la que la identidad está representada por la forma general del edificio es el de la Seattle Public Library, diseñada por Rem Koolhaass y Joshua Prince-Ramus de la OMA (Office of Metropolitan Architecture), inaugurada en 2004. La presencia en el espacio urbano de la biblioteca está fuertemente subrayada por la inconfundible *silhouette* del edificio, como se puede ver en la Figura 1.



**Figura 1. Vista exterior de la Seattle Central Library.**  
**Fuente:** <https://commons.wikimedia.org/w/index.php?curid=1272517>

Un ejemplo de atención muy cuidada a los elementos de detalle se puede encontrar en la cinta roja que serpentea a través del espacio de la Biblioteca Central de Hjørring, en Dinamarca, diseñada por Rosan Bosch y Rune Fiord. La cinta conecta las diferentes partes del espacio y proporciona a cada una de estas partes su propia clara fisonomía. En la Figura 2, la cinta se convierte en un estante y, de esta manera, mejora desde un punto de vista estético la apariencia de una parte naturalmente importante de la identidad de la biblioteca en su conjunto.



**Figura 2. La cinta roja de la Hjørring Central Library.**

**Fuente:** <http://www.rosanbosch.com/en/project/hj%C3%B8rring-central-library#>.

### **Colecciones y espacio bibliográfico**

Una segunda hipótesis de comprensión y explicación de la identidad de la biblioteca podría identificarse en sus colecciones, ya sea en su totalidad o en las unidades documentales individuales que las componen.

### **Espacio digital**

Una tercera hipótesis de explicación podría centrarse en las particularidades y las seducciones del espacio digital en sus diferentes características estéticas, documentales y comunicativas.

### **Espacio antropológico**

Una cuarta respuesta a la pregunta de cuál es la naturaleza de la identidad de la biblioteca podría consistir en cualidades, actitudes, comportamientos informativos y, más en general, los estados psíquicos de las personas que lo utilizan.



## Bibliotecarios

Una quinta hipótesis de respuesta podría individualizar las cualidades que dan origen a la percepción de la identidad en las competencias, actitudes, en las *soft skills* de las bibliotecarias y los bibliotecarios.

## De las partes al todo

El objetivo de nuestra investigación, lo mencionamos anteriormente, es armar las piezas del rompecabezas. Por esta razón es necesario pasar de un examen por separado de las partes individuales a una visión integrada, unitaria, tendencialmente integrada, holística que valora el conjunto en lugar de sus componentes individuales. Esta identidad holística no es un concepto simple. En particular, se introducen las "herramientas" que utilizamos durante la percepción e interpretación de la identidad. En realidad, cada una de las hipótesis de respuesta listadas arriba es fragmentada y parcial. La identidad de la biblioteca no se encuentra en una de sus partes componentes, examinada en su singularidad particular. Lo que se necesita, cuando se trata de "identidad" y "biblioteca", es una mirada panorámica que al menos se mueve en la perspectiva de una visión sintética y, en un sentido general, holística. Los personajes de la Figura 3 muestran el tipo de "mirada" panorámica que se puede usar para "ver" la Tianjin Binhai Library, diseñada por los arquitectos MVRDV.



**Figura 3. Biblioteca de Tianjin.**

**Fuente:** <https://www.archdaily.com/882819/tianjin-binhai-library-mvrdv-plus-tianjin-urban-planning-and-design-institute>

## Modelos, metáforas, arquetipos

La identidad se hace visible mediante el uso de varias herramientas estéticas y cognitivas, que utilizamos para la percepción e interpretación de la biblioteca. El primer elemento es el "modelo" que nos permite reducir y simplificar la complejidad del objeto percibido. La literatura sobre el concepto de "modelo" es naturalmente muy amplia. Para una discusión

general del concepto es útil referirse a la cuidada voz enciclopédica escrita por Giulio Giorello para la *Enciclopedia Einaudi* (Giorello, 1980). Igualmente, las interesantes consideraciones propuestas por Alberto Salarelli, en relación con la aplicación del concepto de modelo al campo de la biblioteconomía (Salarelli, 2015 y 2016), y finalmente el dossier monográfico de *Biblioteche oggi Trends*, 4 (2018), n.1, titulado “I modelli biblioteconomici”, con especial referencia a Galluzzi y Salarelli (2018) a Vivarelli (2018) y Neri (2018).

Al lado del modelo hay “metáforas” visuales y verbales, con las cuales hacemos que el punto de vista se use más ampliamente, de esta manera aumentamos las posibilidades de conocer el objeto al que se dirige nuestra percepción. Finalmente, debajo de los modelos y metáforas, está la capa de “arquetipos”, en la que se condensan los valores y los significados arcaicos y originales. Los modelos, metáforas y arquetipos son, por lo tanto, las formas en que la identidad se representa, se comunica, se percibe. La identidad de la biblioteca es el resultado de la integración en una red compleja de modelos, metáforas y arquetipos que conectan elementos que de otra manera serían granulares y fragmentados, como las piezas de un rompecabezas. La identidad de la biblioteca es, por lo tanto, la “idea” enraizada en la “forma” que identificamos para denotar la capacidad de la biblioteca de organizar y comunicar conocimientos a través de ella. De esta “idea”, del lado de la percepción individual y social, las impresiones y rastros individuales y sociales pueden buscarse y, a veces, encontrarse.

Lo que se necesita entonces, llegado a este punto del camino, es una redefinición del perfil disciplinario de la biblioteconomía, que puede insertar estos principios en sí misma y hacer que se conviertan en metodologías y prácticas de gestión concretas. Resulta de hecho evidente que las oscilaciones semánticas en cuanto al término “biblioteca” se manifiestan también en el significado del perfil teórico de la disciplina de la que la biblioteca se ocupa.

Por este motivo, se constituyen expresiones atestiguadas en la literatura científica y profesional como “biblioteconomía digital” (Jacsó, 2000), “participativa” (Lankes, 2007), “documental”, “gestional”, “social” (Solimine y Faggiolani, 2013, Lindemann, 2014), en el ámbito hispano-americano, “bibliotecología social” (Civallero, 2018) o “bibliotecología progresista” (Civallero, 2013). Por lo tanto, es necesario un análisis más detallado para tratar de reconocer el perfil teórico y metodológico de la “biblioteconomía social”.

## A la búsqueda de la Biblioteconomía Social

Reorganizamos entonces las expresiones utilizadas que hemos comentado anteriormente para describir las facetas de la identidad de la biblioteca pública y a partir de ellas intentar interpretar el perfil de la disciplina con un análisis, no tan profundo en este momento, de diferentes modelos teóricos que *a priori* son divergentes. Por tanto, esta reorganización de expresiones y facetas de la identidad de la biblioteca pública quedaría de la manera siguiente:

- Espacio/ tercer lugar/plaza/monumento/lugar de conexiones (*Espacio*)
- Hipertexto/memoria/texto (*Colecciones*)
- Conversación (*Usuarios*)
- Empresa/servicios (*Servicios*)
- Derecho/bien común (*Valores, normas, institución*)

Podemos decir que desde los años 80 se vienen produciendo tensiones entre los diferentes modelos teóricos adoptados por la Biblioteconomía. Desde el punto de vista de la llamada *Critical Librarianship* (Buschman, 2003; Lecki, Given y Buschman, 2010) el soporte y contenido de las teorías de carácter social que influyen en la Biblioteconomía como ciencia pueden sintetizarse en tres fundamentalmente: Racionalidad económica/Management, Postmodernismo y Comunicación, girando en torno al concepto de espacio público, bien público, democracia y tecnología.

El punto de vista de la *Racionalidad económica/Management* conceptualiza las ciencias sociales en general y la Biblioteconomía en particular, en términos económicos y cuantitativos. Se produce una tensión entre el capital y el valor social, y entre el bien público y el bien privado. Las instituciones públicas funcionan priorizando la gestión con proyectos privados. El desarrollo de las colecciones se efectúa con criterios económicos. Algunos autores como Buschman (2003) critican el hecho de que cambie la terminología de usuario a consumidor, por ejemplo, o surjan términos propios del capitalismo como Marketing, Impacto, Outsourcing, Fundraising o Gestión de calidad para justificar el servicio de la biblioteca.

Con la influencia del *Postmodernismo*, la tecnología se convierte en el factor clave del dominio de la gestión y del mercado, debido a la influencia de fenómenos sociales como la Globalización. De este modo, la formación de las colecciones se realiza con criterios diferentes a favor de los recursos electrónicos, y los presupuestos de las instituciones se dirigen a las nuevas tecnologías, en concreto, la digitalización. Se cree firmemente en la neutralidad de la tecnología, mientras en realidad el progreso técnico se aleja de lo ético, produciéndose el uso y abuso de la información, la invasión de la privacidad o los problemas con la propiedad intelectual. El espacio de una biblioteca es considerado como un lugar de entretenimiento por encima de un lugar para lectura e investigación (Buschman, 2003).

Bajo el fundamento teórico de la *Comunicación*, surgen nuevos conceptos relacionados con la Teoría del conocimiento como acción comunicativa y esfera pública, sobre todo, emanados de la epistemología del sociólogo Habermas. Como consecuencia, se produce entonces una combinación de economía de mercado y pluralismo democrático, y la gestión de la organización se basa en el diálogo respecto al espacio, las colecciones, los servicios y los valores, donde el conocimiento debe ser entendido en su contexto como pieza fundamental del funcionamiento de una organización, basado en leyes y normas propios de una democracia (Buschman, 2003). Por otra parte, desde este punto de vista, se prioriza el acceso igualitario a la información como valor imprescindible y se hace énfasis en la educación democrática (*critical literacy*) como factor fundamental del papel de las bibliotecas, siendo lo que da lugar fundamentalmente a la consideración de la biblioteca como espacio social.

## Modelos teóricos de la Biblioteconomía que adoptan el adjetivo “social”

En la actualidad, podemos decir que existen varios modelos teóricos de la Biblioteconomía como consecuencia de estas fuerzas de pensamiento ya explicadas que adoptan el adjetivo “Social” como parte de su filosofía y gestión. En este momento, nos centramos en la Biblioteconomía basada en el Management, la Bibliotecología progresista o Progressive Librarianship, la Biblioteconomía participativa o Participatory Librarianishp y la Biblioteconomía del Bien Común. En todas ellas aparecen representados los tres pilares, economía, política y sociedad, sobre los que se sustenta la disciplina.

*La Biblioteconomía basada en el Management*, como evolución de esta visión mercantilista que hemos relatado antes, se centra en el conocimiento profundo de la relación de la biblioteca con la sociedad a través de un análisis utilizando técnicas cuantitativas pero que, en su propia evolución, enfatiza las técnicas cualitativas de análisis, como la auditoría social. Centrada en el usuario, va más allá de la satisfacción, tomando como punto principal de su filosofía el contexto y el impacto social y económico. De igual manera, como parte de esta perspectiva, podemos incluir la filosofía y gestión de la calidad unidas a la llamada *Accountability* o rendición de cuentas con aspectos éticos<sup>4</sup>.

---

<sup>4</sup> Para más conocimiento de este modelo puede consultarse, Pérez Pulido, Margarita y Vivarelli, Maurizio (eds.). *The Identity of the Contemporary Public Library*.

*La Bibliotecología Progresista o Progressive Librarianship*, se centra en el activismo socio-político (Samek, 2008; López, 2008; Civalero, 2013; Lindeman, 2014) y la obligación de justicia social en relación con los grupos minoritarios. Implica un rechazo a aplicar conceptos empresariales en las bibliotecas a favor de una gestión más social, con apuntes de activismo político en los diferentes grupos de interés, sobre todo, en los profesionales.

*La Biblioteconomía participativa o Participatory Librarianship*, surge de la aplicación de la Teoría de la Conversación por Lankes (2011) en la reciente creación de su propia teoría de la biblioteconomía, donde señala la importancia del diálogo y la libertad de expresión que acoge todos los puntos de vista divergentes, y considera el concepto de usuario como comunidad que participa en la gestión de la biblioteca. Su teoría antepone las relaciones entre personas a las transacciones de una biblioteca (colección, edificio) y aboga por subrayar el concepto de “Bienestar” desde principios y valores éticos de la institución, no tanto desde la gestión de calidad sino en la implementación de políticas, siendo los bibliotecarios proactivos en la política de la comunidad.

*La Biblioteconomía basada en el Bien Común*, parece que puede ser algo intrínseco a lo que debe ser esta ciencia, pero en la actualidad se convierte en algo más explícito debido a la fuerza de la reciente Teoría de la Economía del Bien Común (Felber, 2017). Esta teoría se basa, en general, en la idea del pensamiento económico conectado con el contexto cultural-ético, político-administrativo y natural-ecológico. En consecuencia, el concepto de “Sostenibilidad”, ya aparecido aunque con menos impulso en los modelos anteriores, cobra protagonismo en una idea y gestión conjunta, en una organización determinada, de la ley, la ética, la economía, la sociedad y el medio ambiente. Los usuarios participan y asumen responsabilidades, por ello es importante la Educación (*Literacy*), y los diferentes grupos de interés de la institución se comprometen de acuerdo a unos valores éticos (igualdad, libertad, justicia social, solidaridad) percibidos en conjunto. Este modelo recupera la filosofía de la calidad y gestión sostenible (responsabilidad social, certificación, auditoría social, informe de sostenibilidad) pero, en este caso, con el objetivo de medir el rendimiento ético además del monetario en un enfoque sistémico, donde conviven bienes públicos y privados, y donde la cooperación se considera un valor frente a la competitividad.

## Conclusiones

En nuestra búsqueda de la Biblioteconomía Social como disciplina, han aparecido diferentes modelos que en la actualidad adoptan el adjetivo “social” con diferentes perspectivas. La Biblioteconomía Social, por tanto, concilia y asume los modelos teóricos existentes, provenientes de las ciencias sociales, sobre todo, a partir de los años 80 del siglo XX, para centrarse en el Bien Común y la Sostenibilidad, con un modelo de gestión tendente a lo social, ético, participativo y a la innovación, que se materializa en metodologías y prácticas de gestión concretas. No se opera fuera del contexto del Management, aunque los factores de medición cambian (Buschman, 2003; Lankes, 2011; Anglada, 2014; Felber, 2017) y se exige la participación de todos los grupos de interés en un contexto determinado que influye notoriamente, donde los movimientos sociales y políticos deben estar presentes, no como únicos, sino abogando por un respeto a la libertad de expresión y otros valores éticos, con los que todos los grupos de opinión se sienten identificados y participan en la construcción de la biblioteca en su contexto como eje principal del aparato teórico biblioteconómico.

Finalmente, nos gustaría establecer una diferencia entre la disciplina de la “Biblioteconomía Social” como teoría y modelo de gestión y la “Biblioteca Social” como identidad reconstruida de la biblioteca pública contemporánea, tal y como ya lo hicieron en su momento autores como Buschman (2003), Galluzzi (2016) o Di Domenico (2017). En este sentido, creemos que una “Biblioteca Social” es aquella que surge como bien social público, conectada democráticamente a su comunidad a través del diálogo y la participación, que



cuenta con espacios de funciones diferentes y espacios alternativos a la cultura dominante, con una oferta cultural diversificada, gestionada bajo los principios de la calidad y la sostenibilidad como evolución del Management, y cuya gestión se fundamenta en los principios teóricos de la disciplina de la “Biblioteconomía Social”.

## Referencias bibliográficas

- Agnoli, Antonella (2009), *Le piazze del sapere: biblioteche e libertà*. Roma-Bari: Laterza.
- Anglada, Luis (2014), “Are libraries sustainable in a world of free, Networked, Digital information?”, *El profesional de la Información*, 23(6), 603-611. Consultado el 12-10-2018, disponible en <http://dx.doi.org/10.3145/epi.2014.nov.07>.
- Associazione italiana biblioteche (AIB), Gruppo di studio sulle biblioteche digitali (2005), *Manifesto per le biblioteche digitali*. Consultado el 12-11-2018, disponible en <http://www.aib.it/aib/cg/gbdigd05a.htm3>.
- Bisbrouck, Marie-Françoise *et al.* (eds.) (2004), *Libraries as Places: Buildings for the 21<sup>st</sup> Century*. Munich, K.G.: Saur.
- Buschman, John E. (2003), *Dismantling the Public Sphere: situating and sustaining Librarianship in the Age of the New Public Philosophy*. Westport, C, London: Libraries, Unlimited.
- Civallero, Edgardo (2013), “Aproximación a la bibliotecología progresista”, *El Profesional de la Información*, 22(2), 155-162. Consultado el 14-10-2018 en, disponible <http://www.elprofesionaldelainformacion.com/contenidos/2013/marzo/10.html>.
- Civallero, Edgardo (2018), “La bibliotecología social está en la calle”, *Bibliotecario: un blog de Edgardo Civallero*, Consultado el 30-11-2018, disponible en <http://bibliotecario.blogspot.com/2014/07/bibliotecologia-critica-y-progresista.html>. (Pre-print).
- De Poli, Aldo (2007), “Tra monumento e macchina. Alla ricerca della biblioteca ideale”, in *Made in Italy: architettura di biblioteche, biblioteche di architettura: atti delle nove giornate di studio del CNBA*, Napoli, 23-25 giugno 2005, a cura di Serena Sangiorgi, Roma: CNBA Coordinamento nazionale di architettura, 37-44.
- Di Domenico, Giovanni (2009), *Biblioteconomia e culture organizzative: la gestione responsabile della biblioteca*. Milano: Editrice Bibliografica.
- Di Domenico, Giovanni (2017), “Leggere lo spazio della biblioteca”. *AIB Studi*, 57(3), 523-541. Consultado el 14-10-2018, disponible en <http://aibstudi.aib.it/article/view/11702>.
- Faggiolani, Chiara; Solimine, Giovanni (2013), “Biblioteche moltiplicatrici di welfare: verso la biblioteconomia sociale”, *Biblioteche oggi*, 31(3), 15-19.
- Felber, Christian (2017), *La economía del Bien Común*. 3ª ed. Barcelona: Deusto.
- Galluzzi, Anna (2011), “Biblioteche pubbliche tra crisi del welfare e beni comuni della conoscenza: rischi e opportunità”, *Biblotime*, 14(3). Consultado el 12-11-2018, disponible en <http://www.aib.it/aib/sezioni/emr/bibtime/num-xiv-3/galluzzi.html>.
- Galluzzi, Anna (2016), “Scenari e contesti: le parole della biblioteconomia”, in Maurizio Vivarelli, *A partire dello spazio, lo spazio della biblioteca: punti di vista e profili di interpretazione*. Milano: Ledizioni.
- Galluzzi, Anna; Salarelli, Alberto (2018), “Dialogando sui modelli”, *Biblioteche oggi Trends, I modelli biblioteconomici*, 4(1), 4-11.

- Giorello, Giulio (1980), “Modello”, *Enciclopedia*, Torino: Einaudi, 9, 383-422.
- Gorman, Michael (2000), *Our Enduring Values: Librarianship in the 21<sup>st</sup> Century*. Chicago; London: American Library Association.
- Jacquet, Amandine (2018), *La biblioteca come luogo terzo*. Milano: Ledizioni.
- Jacsó, Péter (2000), “What is digital librarianship?”, *Computer in Libraries*, 20(1), 54-55.
- Lankes, David R. (2007), *Participatory Librarianship*, Presentation to OCLC, Dublin, OH. Consultado el 14-10-2018 en <https://davidlankes.org/participatory-librarianship/>.
- Lankes, David R. (2011), *The Atlas of New Librarianship*. Cambridge, Mass.: MIT.
- Leckie, Gloria J.; Given, Lisa M.; Buschman, John E. (eds.) (2010), *Critical Theory for Library and Information Science: exploring the Social from Across the Discipline*. Santa Barbara, Oxford: Libraries Unlimited.
- Lindemann, Catia R. (2014), *A busca pela biblioteconomia social por meio da Ciência da Informação*. Universidade Federal do Rio Grande. Consultado el 14-10-2018, disponible en <http://repositorio.furg.br/bitstream/handle/1/6000/BIBLIO%20SOCIAL.pdf?sequence>.
- Lindemann, Catia R. (2015), *Biblioteconomia social: missão bibliotecária*, Mural interactivo do bibliotecário. Seção Biblioteconomia social, 9 junho 2015. Consultado el 14-10-2018, disponible en <https://muralinterativodobibliotecario.blogspot.com/>.
- López López, Pedro (2008), “El mito de la neutralidad en Biblioteconomía y Documentación”, *Educación y Biblioteca*, 166 (julio-agosto), 62-68.
- Manguel, Alberto (2007), *La biblioteca de noche*. Madrid: Alianza.
- Melot, Michel (2004), *La sagesse du bibliothécaire*. Paris: L'Oeul Neuf Édition.
- Neri, Franco (2018), “Campo di tensioni”, *Biblioteche oggi Trends, I modelli biblioteconomici*, 4(1), 23-36.
- Pérez Pulido, Margarita (2017), *Ethics Managament in Libraries and Other Information Services*. Cambridge: Chandos Publishing.
- Pérez Pulido, Margarita; Vivarelli, Maurizio (eds.) (2016), *The Identity of the Contemporary Public Library: principles and methods of analysis, evaluation, interpretation*. Milano: Ledizioni.
- Reardon, Siobhan (2018), “Changing focus: The Free Library as a public service”, *Al Día*. Consultado el 12-11-2018, disponible en <http://aldianews.com/articles/leaders/changing-focus-free-library-public-service/53383>.
- Ridi, Riccardo (2007), *La biblioteca come ipertesto: verso l'integrazione dei servizi e dei documenti*. Milano: Editrice Bibliografica.
- Salarelli, Alberto (2015), “Per un critica del concetto di modello in biblioteconomia”, *Biblioteche oggi Trends*, 1(1), 99-208.
- Salarelli, Alberto (2016), “Towards a Critique of the Concept of Model in Library Science”, in Margarita Pérez Pulido; Maurizio Vivarelli (eds.) (2016), *The Identity of the Contemporary Public Library: principles and methods of analysis, evaluation, interpretation*. Milano: Ledizioni, 153-168.
- Samek, Tony (2008), *Biblioteconomía y derechos humanos: una guía para el siglo XXI*. Gijón: Trea.

Vivarelli, Maurizio (2016), “Lo spazio della biblioteca. Punti di vista e prospettive di interpretazione”, in Maurizio Vivarelli (ed.) *A partire dallo spazio. Osservare, pensare, interpretare la biblioteca*. Milano: Ledizioni, 11-52.

Vivarelli, Maurizio (2018), “Parlare d’altro: i fatti della biblioteca e la loro interpretazione”, *Biblioteche oggi Trends, I modelli biblioteconomici* 4(1), 12-22.